**De voorgenomen rigoureuze kap van 30 populieren in de Baarsjes is onacceptabel zolang er geen onderzoek gedaan is naar de toepasbaarheid van alternatieve win-win benaderingen. Deze alternatieve benaderingen borgen ook goed de veiligheid van mens en dier maar ontzien daarbij zoveel mogelijk de bomen. Deze benaderingen  zijn met succes elders toegepast.**

* De vergunde kap van deze 30 populieren is de meest rigoureuze aanpak om het risico voor mens en dier door takbreuk te ondervangen. Ik maak hier bezwaar tegen omdat er minder destructieve benaderingen bekend zijn die niet alleen veiligheid voor mens en dier borgen maar ook zoveel mogelijk de bomen behouden en de kap voorkomen. Deze zorgvuldige win-win aanpak is bijvoorbeeld door het bedrijf Storix in de gemeente Dordrecht toegepast. Ook in die gemeente werd een grote groep soortgelijke populieren met de kap bedreigd vanwege het risico van takbreuk. De win-win aanpak van Storix heeft daar echter geleid tot het behoud van veel van deze populieren terwijl de veiligheid voor mens en dier geborgd werd. Deze aanpak is in de landelijke pers geprezen. Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen kap in de Baarsjes omdat zo’n rigoureuze stap niet genomen kan worden zonder dat er een second opinion komt die de haalbaarheid van de hier genoemde win-win aanpak onderzoekt. Dat is van groot belang niet alleen voor het behoud van deze monumentale bomen in de Baarsjes maar ook voor het lot van soortgelijke bomen in Amsterdam. Het onderzoeken van de haalbaarheid van deze win-win aanpak is in lijn met verantwoordelijk veiligheids- en duurzaamheidsbeleid. Het negeren ervan staat daar haaks op. Kortom, ik maak bezwaar tegen de kap en roep de gemeente op om de haalbaarheid van de win-win aanpak te onderzoeken.

**Het belang van de bomen voor de buurt en daarbuiten.**

* De rigoureuze kap leidt tot verlies van CO2 opslagcapaciteit. Ook al is dit verlies tijdelijk door herplanting, herstel van deze capaciteit zal jaren duren. Natuurlijk is het zo dat hierbij het belang van veiligheid voor mens en dier het zwaarst moet wegen; het is echter verontrustend dat er geen animo lijkt te bestaan om te investeren in een *second opinion* om na te gaan of die veiligheid ook geborgd kan worden door een alternatieve duurzame methode die de bomen zoveel mogelijk preserveert. Dit wekt de indruk dat de gemeente het duurzaamheidsbelang onderschat en zich er onvoldoende rekenschap van geeft dat veiligheid voor mens en dier ook afhangt van klimaatstabiliteit. Verder schept het overgaan tot rigoureuze kap zonder naar een duurzaam alternatief om te kijken een klimaat-onvriendelijk precedent voor Amsterdam en geeft het ook een signaal af dat verantwoorde klimaatpolitiek ondermijnt.
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